

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Společně pro lepší Krnov: Posilování komunitních vztahů a participace ve vyloučených lokalitách
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006124

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	4
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	8. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	67,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel předložil projekt, který se soustředí na rozvoj komunitní práce jako prostředku řešení problematiky sociálního vyloučení v lokalitách města Krnov. Žadatel doložil potvrzení Agentury pro sociální začleňování o souladu projektu s Plánem sociálního začleňování. Jedná se o navazující projekt. Agentura pro sociální začleňování potvrzuje, že byla splněna podmínka výzvy pro obce typu B a projekt reaguje na doposud neimplementované potřeby PSZ. Žadatel dobře popsal potřebnost realizace projektu zaměřeného na komunitní práci a kvalitně a konkrétně zpracoval Vstupní analýzu. Žádost činí méně přehlednou roztržitost textů žádosti do příloh, které však výchozí texty v mnoha případech nerozvádí. Primární cílová skupina je dobře kvantifikována. Žadatel v projektu nepopsal cílovou skupinu „Poskytovatelé a zadavatelé služeb...“, přestože s nimi plánuje realizovat KA 4. Navíc byl na tento nedostatek upozorněn pracovníkem ASZ při konzultaci. Žadatel při formulaci cílů nepostupoval zcela správně (opět byl na to při konzultaci s pracovníkem ASZ). Hlavní cíl je formulován obecně. Žadatel se sice snažil dílčí cíle formulovat konkrétně a měřitelně, ale místo skutečných cílů jsou popsány pouze výstupy. Rozpočet projektu je srozumitelný, i když jeho přehlednost snižuje, že žadatel i partner některé pozice „zdvojují“, není tedy úplně jasná hierarchie pracovníků. Jedna z plánovaných pozic mírně překračuje doporučenou mzdu dle metodického pokynu OPZ. Pozice metodika spadá do paušální sazby. V žádosti chybějí časové dotace ve vztahu k jednotlivým členům RT. Indikátory má žadatel správně jen z části. Klíčové aktivity jsou popsány správně a přes určitou obecnost dávají jasnou představu o tom, jak bude žadatel realizovat projekt. HK upozorňuje, že pro podporu projektu je nutné vyřešit souběh v současnosti realizovaného projektu z výzvy 18 a tohoto projektu.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Požadujeme doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování včetně adekvátního popisu. Požadujeme opravit popis sekundární cílové skupina, kterou žadatel popsal jak do CS „Osoby sociálně vyloučené a osoby

sociálním vyloučením ohrožené“, tak do CS „Veřejnost“. Požadujeme tedy navýšení cílové hodnoty MI 600000 o 3 osoby včetně úpravy popisu hodnoty. Požadujeme upravit cílovou hodnotu MI 670031 na 3,375 včetně úpravy popisu hodnoty. Požadujeme upravit cílovou hodnotu MI 622002, 679001 a 670 021 na 0 včetně úpravy popisu hodnot. Projekt doporučujeme k podpoře s navrhovaným krácením a úpravou.

Výše podpory po krácení je 7 393 022,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel předložil projekt, který se soustředí na řešení problémů SVL a jejich obyvatel v Krnově. Žadatel doložil potvrzení Agentury pro sociální začleňování o souladu projektu s Plánem sociálního začleňování. Jedná se o navazující projekt. Agentura pro sociální začleňování potvrzuje, že byla splněna podmínka výzvy pro obce typu B a projekt reaguje na doposud neimplementované potřeby PSZ. Žadatel dobře popsal potřebnost realizace projektu zaměřeného na komunitní práci. Pozitivně je hodnocen popis dosavadního řešení problému, včetně zmapování potřeb pomocí metod komunitní práce. Vlastní popis problému je obecně rozpracovaný a objevuje se i zaměňování problémů a příčin (např. povodeň v roce 2024 jako příčina i součást problému) a obecná analýza problému v žádosti. Tu rozvádí konkrétní popis v příloze Vstupní analýza. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, primární CS projektu je jednoznačně vymezená, kvantifikovaná, práci s CS zasazuje do kontextu dostupné sítě podpory ve městě, nicméně její popis rozvádí až v příloze. CS Veřejnost je vybrána vzhledem k charakteru projektu vhodně, nicméně její popis obsahuje pouze technické vymezení. Žadatel před zahájením projektu provedl sběr informací mezi potenciálními klienty projektu a také uskutečnil veřejnou debatu vycházející ze sběru informací. Zájem primární cílové skupiny o realizaci projektu potvrzuje také zapojení cílové skupiny do v současnosti realizovaného projektu. V rámci popisu potřebnosti také nacházíme několik nedostatků. V záznamu o konzultaci projektu je žadateli doporučeno vybrat i CS Poskytovatelé služeb, toto doporučení však do žádosti nezpracoval, přestože s touto CS plánuje realizovat KA 4. Dále je v žádosti nesprávně popsána sekundární cílová skupina, kterou žadatel popsal jak do CS „Osoby sociálně vyloučené...“, tak do CS „Veřejnost“. Navíc je sekundární cílová skupina popsána pouze velmi obecně. Dále není popsáno, jak v rámci komunitní práce hodlá žadatel řešit zjištěnou	Ano

									potřebu: „oddlužení, insolvence a dluhová problematika“. Řešení dluhových problémů vyžaduje individuální sociální práci. Posledním problémem je souběh v současnosti realizovaného projektu a tohoto plánovaného – žadatel sám na to upozorňuje a slibuje, že ho do zahájení realizace vyřeší ve spolupráci s řídicím orgánem.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl formulovaný jako "aktivizace a zplnomocnění obyvatel" je nastavený ambiciózně, ale neměřitelně a nekonkrétně. Zároveň takto formulovaný cíl nepopisuje změnový stav, o který žadatel projektem usiluje. Dílčí cíle žadatel zpracovává na úrovni záměrů (posilování aktivního zapojení, podpora účasti členů komunity na životě v přirozených podmínkách, zvyšování schopností). Měřitelnost těchto dílčích ukazatelů je nastavena na úrovni počtu zapojených osob či výstupů KA. Tato zpětná vazba se objevuje i v Záznamu z konzultace, doporučení však nebylo zpracováno. Nicméně v popisu změny a dalších pasážích projektu žadatel jasně popisuje, k čemu má projekt vést a jakou změnu u CS způsobit. Dalším problémem je nesrozumitelně formulovaný cíl: „Porovnání vstupního a výstupního dotazníku u 50 zapojených členů komunity“. Přes obecnost hlavního cíle a částečné záměny konkrétní formulace dílčích cílů za výstupy aktivit je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Projekt nepostrádá základní prvky intervenční logiky: žadatel reaguje na potřeby primární cílové skupiny, vytýčil si správný cíl, i když obecný, a plánuje k němu přiměřené aktivity. A ačkoli žadatel využívá k rozpracování cílů přílohu, tento dokument cíle oproti žádosti však nijak nerozvádí.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Slabou stránkou projektu je neměřitelnost hlavního cíle – u něj si žadatel nestanovuje žádné kritérium pro ověření dosažení cíle a není tak zřejmé, jak bude posuzovat úspěch projektu. Metriky nad rámec podpořených osob v intencích 40hodinové podpory nejsou nastaveny. Dále si žadatel v Příloze č. 8 stanovuje tyto měřitelné cíle – vytvořena jádrová skupina minimálně 4 aktivních členů komunity, neuvádí ale způsob ověření. Dále zmiňuje porovnání vstupního a výstupního dotazníku u 50 zapojených členů komunity. Vzhledem k tomu, že plánuje realizovat KA zaměřenou na evaluaci, lze se domnívat vzhledem k výstupům KA6, že bude žadatel monitoring i evaluaci provádět pravidelně a vyhodnocovat tak úspěšnost projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sice v souladu s plánovanými aktivitami, ale má několik menších nedostatků. Jedna z plánovaných pozic mírně	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									překračuje doporučenou mzdu dle metodického pokynu OPZ+ (pozice garanta na DPP). Nedostatkem je také neuznatelnost pozice Metodika pro projekt komunitní práce, jelikož spadá do paušální sazby. Přehlednost rozpočtu mírně snižuje skutečnost, že žadatel i partner některé pozice „zdvojují“. Jsou tam dva koordinátoři a dva garanti. Není tedy úplně jasná hierarchie pracovníků. Je přiložena tabulka krácení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení některých indikátorů vykazuje nedostatky. Indikátor 551022 je vybrán správně a žadatel srozumitelně popsal, jakými aktivitami bude naplněn. Hodnota 600000 je nastavena vhodně vzhledem ke kapacitám projektu, nicméně žadatel do ní nezahrnuje osoby z RT, které přesáhnou v KA4 hodnotu 40 hodin, a jeho naplnění je popsáno jen obecně. Požadujeme tedy navýšení cílové hodnoty MI 600000 o 3 osoby včetně úpravy popisu hodnoty. Indikátor 622002 není vybrán správně a je potřeba ho vynulovat. Hodnota indikátoru 679001 má být rovněž nastavena na 0, indikátor je sledován až v průběhu realizace. Hodnota u indikátoru 670021 je nastavena chybně, má být nastavena na 0, projekt neposkytuje pobytovou službu. Indikátor 670031 je vybrán správně, ale jeho hodnota není stanovena správně. Do tohoto indikátoru se nezapočítávají garanti a metodik, kteří se přímé práci s cílovou skupinou budou věnovat pouze okrajově. Jeho hodnota by měla být 3,375. U indikátoru 670102 je hodnota nastavena adekvátně. Chybí však jasný popis skutečnosti, že hromadné/anonymní akce (např. Mezinárodní den Romů) nevstupují do 670102, což z popisu projektu a KA není zcela jasné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popsal zapojení cílových skupin do všech aktivit projektu, ke kterým je to potřeba. Klíčové aktivity počítají s přiměřeným zapojením primární i sekundární cílové skupiny, i když popis je dosti obecný. Žadatel stručně popsal, jak bude probíhat oslovování nových klientů, jak bude využívat existující komunitní centrum a jak bude navazovat na jádrovou skupinu z předcházejícího projektu. CS byla zapojena prostřednictvím různých metod do formování podoby projektu a lze tak očekávat prokazatelný zájem i motivace do zapojení aktivit projektu. Výhodou žadatele i partnera je zkušenost s poskytováním komunitní práce i zkušený tým pracovníků. Žadatel několikrát v projektu zmiňuje, že bude spolupracovat s peer pracovníky, ale žádné takové pracovníky v popisu realizačního týmu ani v rozpočtu nenacházíme.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v projektu popsal celkem šest klíčových aktivit v rámci komunitní práce. Jedná se pro komunitní práci o vhodné aktivity, které odpovídají obecně uznávaným standardům. Tyto aktivity na sebe logicky navazují nebo se vhodně doplňují. Jejich popis je však spíše obecný a málo popisuje konkrétní situaci v Krnově. Popisy obsahují cíle i dopady aktivit, popis realizace i kvantifikované výstupy. Objevují se však drobné nesrovnalosti - např. v RT KA se objevují Peer pracovníci, ti však nejsou zahrnuti v rozpočtu a není tak jasné, jak přesně s nimi bude žadatel pracovat nebo chybějící konkrétní popisy realizace a zapojení RT do jednotlivých kroků, jejich časová náročnost. Dále chybí popisy podrobnějšího fungování a časový harmonogram nad rámec základního vymezení v příloze. V popisu evaluace schází postupy, jak bude probíhat a na co se bude zaměřovat. Málo srozumitelné je, jak chce žadatel řešit v rámci KA 2 „oddlužení, insolvence a dluhovou problematiku“. Tato problematika je většinou řešena v rámci individuální sociální práce.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6124 - HK - Krácení s paušálem	6124 - HK - Krácení s paušálem.xlsx